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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

23 июня 2014 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу истца Ильчишина В.А., поступившую в суд кассационной инстанции 23 мая 2014 года, на решение Савеловского районного суда города Москвы от 06 сентября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2014 года по гражданскому делу по иску Ильчишина В.А. к ОАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств, убытков, процентов, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ильчишин В.А. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств, убытков, процентов, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 06 сентября 2013 года в удовлетворении заявленных Ильчишиным В.А. исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2014 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец Ильчишин В.А. ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что в дополнительном офисе № 9038/0626 ОАО «Сбербанк России» на имя Ильчишина В.А. открыт счет № …, с которого 29 ноября 2011 года переведена денежная сумма в размере … руб. … коп. на лицевой счет № …, открытый также на имя Ильчишина В.А. в дополнительном офисе № 9038/0252 ОАО «Сбербанк России», лицевой счет № … закрыт; в период с 30 ноября 2011 года по 07 декабря 2011 года денежные средства на общую сумму … руб. с лицевого счета № … перечислены на другие счета, не принадлежащие истцу Ильчишину В.А.; Ильчишин В.А. являлся держателем банковской карты Maestro Momentum, выданной ему на основании заявления о получении международной карты от 28 ноября 2011 года; с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Памяткой держателя международных банковских карт и тарифах банка Ильчишин В.А. ознакомлен 28 ноября 2011 года, что подтверждается его заявлением; 28 ноября 2011 года между сторонами заключен договор банковского обслуживания № …, который состоит из подписанного клиентом заявления на банковское обслуживание от 28 ноября 2011 года, Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Тарифов Банка; согласно п. 1.2 Приложения № 4 к Условиям Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности, систему «Сбербанк ОнЛ@йн»; основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через Контактный Центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по картам); услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн»; идентификация клиента банком при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется на основании введенного идентификатора пользователя (клиент считается идентифицированным в случае соответствия идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка); аутентификация клиента банком при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется на основании постоянного пароля и/или через систему одноразовых паролей; 28 ноября 2011 года в 16.03.09 час. в банкомате с использованием банковской карты Ильчишина В.А. получены идентификатор и постоянный пароль, в 16.03.14 час. в том же банкомате получен список одноразовых паролей, - данные операции совершены с использованием карты Ильчишина В.А. и введением ПИН-кода; 29 ноября 2011 года и 30 ноября 2011 года с использованием идентификатора, постоянного разового пароля осуществлен вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», с использованием одноразовых паролей денежные средства перечислены со счета карты.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец Ильчишин В.А. указывал на то, что в дополнительном офисе № 9038/0626 ОАО «Сбербанк России» на его имя открыт лицевой счет № …, на котором находилась денежная сумма в размере … руб. … коп., сохранность которой, по мнению истца, ответчик ОАО «Сбербанк России» не обеспечил, в период с 30 ноября 2011 года по 07 декабря 2011 года денежные средства были перечислены на пять разных счетов, не принадлежащих истцу Ильчишину В.А.; истец просил суд обязать ответчика ОАО «Сбербанк России» вернуть списанные со счета истца денежные средства в сумме … руб., взыскать убытки, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Рассматривая данное дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Ильчишиным В.А. исковых требований; при этом, суд руководствовался положениями п. 1 ст. 845 ГК РФ согласно которым по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету; в соответствии с п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента; в соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; суд исходил из того, что поскольку при входе в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» для проведения оспариваемых истцом банковских операций указаны идентификатор, постоянный и разовый пароли, то лицо, вошедшее в систему, в соответствии с условиями договора правомерно определено ответчиком ОАО «Сбербанк России» как клиент, распоряжения которого для банка обязательны к исполнению; при таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что ответчик ОАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнил условия заключенного с истцом Ильчишиным В.А. договора, информация о порядке оказания услуг, а также о возможных рисках в связи с исполнением договора была доведена до истца Ильчишина В.А. надлежащим образом в условиях договора, что подтверждается его подписью; из постановления о возбуждении уголовного дела и постановления о признании истца Ильчишина В.А. потерпевшим следует, что списание денежных средств со счета истца произошло по вине неустановленного лица; поскольку вина ОАО «Сбербанк России» в причинении истцу Ильчишину В.А. материального ущерба какими-либо доказательствами не подтверждена, ответчик ОАО «Сбербанк России» действовал в рамках принятых на себя обязательств по заключенному с истцом Ильчишиным В.А. договору, не нарушая их, постольку суд пришел к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований не имеется, в их удовлетворении должно быть отказано в полном объеме.

С данными выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении судебной коллегии, оставила решение суда без изменения.

Выводы суда и судебной коллегии в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии по доводам кассационной жалобы из представленных документов не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке). Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке) по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности также не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы истца Ильчишина В.А. не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения названных решения суда и апелляционного определения судебной коллегии в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы истца Ильчишина В.А. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 06 сентября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2014 года по гражданскому делу по иску Ильчишина В.А. к ОАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств, убытков, процентов, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**